

25.05.

КОПИЯ

дело № 3а-99/2021

Курский областной суд

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Курск

20 декабря 2021 года

Курский областной суд в составе:
председательствующего - судьи Павловой Е.Б.,
при секретаре: Орлове А.Д.,
с участием: прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Белых В.А.,
административного истца Ершовой Г.И. и ее представителя по доверенности Витренко А.А.,
представителей административного ответчика Администрации Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области - главы Администрации Алутина С.И. и по доверенности Пешковой М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Ершовой Галины Ивановны к Собранию депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области, Администрации Будановского сельсовета Курского района Курской области об оспаривании нормативного правового акта в части,

у с т а н о в и л :

Подпунктом «б» пункта 18 решения Собрания депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области № 39 от 04.10.2019 (далее - Решение № 39 от 04.10.2019) исключен пункт 7 части 1 статьи 31-1 Устава муниципального образования «Будановский сельсовет» Золотухинского района Курской области «Гарантии для Главы Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области, осуществляющего полномочия выборного должностного лица местного самоуправления на постоянной основе», предусматривавший гарантии право главе Будановского сельсовета на ежемесячную доплату к страховой пенсии по старости (инвалидности) на условиях и в порядке, определенных Законом Курской области от 11.12.1998 № 35-ЗКО «О гарантиях осуществления главами муниципальных образований полномочий выборных должностных лиц местного самоуправления на постоянной основе» (далее - Закон Курской области от 11.12.1998 № 35-ЗКО).

Ершова Г.И. обратилась в суд с административным иском заявлением о признании недействующим подпункта «б» пункта 18 Решения № 39 от 04.10.2019 с даты принятия, мотивируя свои требования тем, что оспариваемое в части Решение не соответствует требованиям части 3 статьи 13.1 Закона Курской области от 11.12.1998 № 35-ЗКО, нарушает ее права и законные интересы, поскольку с 05.11.2019 ей прекращена выплата ранее установленной ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности).

В судебном заседании административный истец Ершова Г.И. и ее представитель Витренко А.А. поддержали административный иск по изложенным в заявлении основаниям, просили его удовлетворить.

Представители административного ответчика глава Администрации Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области администрации Алутин С.И. и по доверенности Пешкова М.В. административный иск не признали, ссылаясь на то, что Собрание депутатов, как представительный орган муниципального образования, обладающий полномочиями по решению вопросов местного значения, вправе изменять порядок и условия ежемесячной доплаты к страховой пенсии, в том числе корректировать правила исчисления таких выплат исходя из имеющихся финансово-экономических возможностей. С учетом отсутствия финансовых возможностей ввиду того, что финансирование расходов, связанных с выплатой ежемесячной доплаты к страховой пенсии, осуществляется из средств бюджета Будановского сельсовета и выплачивается нескольким бывшим главам, было принято решение об отмене доплаты к страховой пенсии.

Представитель административного ответчика Собрания депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области в судебное заседание не явился, представив ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В письменном отзыве возражал против удовлетворения административного иска, поскольку при принятии нормативного акта Собрание депутатов детально изучили финансово-экономическое положение Администрации Будановского сельсовета, сделав анализ за период с 2018 по 2019 год, учитывая все расходные обязательства, и пришло к выводу об отсутствии у муниципального образования бюджетных возможностей для выплаты ежемесячной доплаты к страховой пенсии, что не может рассматриваться как нарушающее право на пенсионное обеспечение и ухудшение положения муниципального служащего Ершовой Г.И. по сравнению с государственными гражданскими служащими Курской области (т. 1 л.д. 152-155).

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, заключение прокурора Белых В.А., полагавшей административные иски требования обоснованными, суд приходит к выводу, что административный иск Ершовой Г.И. подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Из содержания части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации следует, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В статье 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантировано право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В силу части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Согласно частям 7 - 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, который оспаривается. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном иском заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме. Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Устава муниципального образования «Будановский сельсовет» Золотухинского района Курской области (далее – Устав), Собрание депутатов Будановского сельсовета

Золотухинского района Курской области является представительным органом Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области.

К компетенции Собрания депутатов Будановского сельсовета относится определение своим решением в соответствии с федеральным законом и законом Курской области размеров и условий оплаты труда выборных должностных лиц местного самоуправления Будановский сельсовета Золотухинского района, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, работников муниципальных предприятий и учреждений, муниципальных служащих, размер должностных окладов муниципальных служащих, а также размер ежемесячных и иных дополнительных выплат муниципальным служащим и порядок их осуществления, сметы расходов Собрания депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района, установление муниципальных минимальных социальных стандартов и других нормативов расходов местного бюджета на решение вопросов местного значения (пункт 6 части 2 статьи 22 Устава).

На основании части 6 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» отношения, связанные с пенсионным обеспечением граждан за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации, средств местных бюджетов и средств организаций, регулируются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и актами организаций.

Абзацем первым части 5.1 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ) предусмотрено, что гарантии осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливаются уставами муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Такие гарантии были установлены положениями пункта 2 части 2 статьи 11 Закона Курской области от 11.12.1998 № 35-ЗКО «О гарантиях осуществления главами муниципальных образований полномочий выборных должностных лиц местного самоуправления на постоянной основе» и пункта 7 части 1 статьи 31-1 Устава муниципального образования Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области (в редакции решения Собрания депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района от 28.11.1016 № 43), в соответствии с которыми главе муниципального образования, осуществляющему полномочия выборного должностного лица местного самоуправления на постоянной основе, устанавливалась ежемесячная доплата к страховой пенсии по старости (инвалидности) в соответствии с федеральным законодательством и Законом Курской области от 11.12.1998 № 35-ЗКО.

04.10.2019 Собрание депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области приняло Решение № 39, подпунктом «б» пункта 18 которого из Устава был исключен пункт 7 части 1 статьи 31-1.

Согласно статье 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ муниципальные правовые акты вступают в силу в порядке, установленном уставом муниципального образования. Порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов также устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом.

Статьей 63 Устава Будановского сельсовета установлено, что проект решения о внесении изменений и (или) дополнений в Устав не позднее чем за 30 дней до рассмотрения вопроса о принятии решения подлежит официальному опубликованию (обнародованию) с одновременным опубликованием (обнародованием) установленного Собранием депутатов порядка учета предложений по проекту решения, а также порядка участия граждан в его обсуждении (часть 2).

Частью 3 этой же нормы предусмотрено, что по проекту решения о внесении изменений и (или) дополнений в Устав проводятся публичные слушания.

Решения Собрания депутатов о внесении изменений и (или) дополнений в Устав принимается большинством в две трети голосов от установленной численности депутатов Собрания; подлежит государственной регистрации в предусмотренном федеральным законодательством порядке (части 4 и 5 статьи 63 Устава).

Глава сельсовета обязан опубликовать (обнародовать) зарегистрированное решение о внесении изменений и (или) дополнений в Устав в течение семи дней со дня его поступления из территориального органа в сфере регистрации уставов. Официальным опубликованием решения о внесении изменений и (или) дополнений в Устав является размещение его текста на четырех информационных стендах, расположенных в общедоступных местах (здание) Администрации Будановского сельсовета Золотухинского района: в д. Будановка по ул. Советская, 13, в с. Гремячка на доме 37, в д. 1-я Воробьевка на доме 68б, в д. Демякино на доме 61, а также на информационном портале Минюста России «Нормативные правовые акты в Российской Федерации». Зарегистрированное решение о внесении изменений и (или) дополнений в Устав также дополнительно размещаются в информационно-коммуникационной сети Интернет на официальном сайте муниципального образования «Будановский сельсовет» Золотухинского района Курской области (части 6 и 7 статьи 63 Устава).

Как установлено судом, Решение Собрания депутатов № 39 от

04.10.2019 было принято с соблюдением порядка, установленного статьей 63 Устава: 03.09.2019 проект решения о внесении изменений в Устав размещен на информационных стендах и официальном сайте муниципального образования в сети Интернет вместе с Порядком участия граждан в обсуждении проекта решения, Порядком участия замечаний и предложений по проекту решения, которые были утверждены решением Собраним депутатом Будановского сельсовета 03.09.2019;

23.09.2019 состоялись публичные слушания по рассмотрению проекта решения о внесении изменений в Устав муниципального образования, о чем составлен протокол и принято решение об одобрении такого решения;

04.10.2019 на заседании Собраним депутатов Будановского сельсовета согласно протоколу № 10 приняли участие 9 из 10 депутатов, единогласно проголосовавших за принятие решения о внесении изменений в Устав.

05.11.2019, после государственной регистрации Решения № 39 от 04.10.2019, оно опубликовано (обнародовано) путем размещения его текста на четырех информационных стендах и на официальном сайте муниципального образования «Будановский сельсовет» Золотухинского района Курской области в сети Интернет (адрес: Adm.budanovka@yandex.ru).

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением процедуры, официально обнародован и по этим основаниям не оспаривается.

Судом установлено, что Ершова Г.И. в период с 10.07.1997 по 21.10.2010 замещала выборную должность Главы Гремяченского сельсовета Золотухинского района Курской области, преобразованного в 2010 году в Будановский сельсовет Золотухинского района, полномочия Главы муниципального образования прекращены в связи с преобразованием муниципального образования; с 14.04.2007 она является получателем пенсии по инвалидности, а с октября 2010 года – ежемесячной доплаты к страховой (ранее трудовой) пенсии по старости (инвалидности) в соответствии со статьей 13.1 Закона Курской области от 11.12.1998 № 35-ЗКО.

Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Золотухинского районного суда Курской области от 31.05.2018 по делу по иску Ершовой Г.И. к Администрации Будановского сельсовета Золотухинского сельсовета Курского района о возложении обязанности по перерасчету и выплате ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности), которым на администрацию Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области возложена обязанность произвести Ершовой Г.И. перерасчет ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности) с 01.12.2017 и производить ей выплату в соответствии с требованиями статьи 13.1 Закона Курской области № 35-

ЗКО «О гарантиях осуществления главами муниципальных образований полномочий выборных должностных лиц местного самоуправления на постоянной основе», а также решением этого же суда от 26.03.2019 по делу по иску Ершовой Г.И. к Администрации Будановского сельсовета Курского района Курской области, Комитету финансов Курской области, финансовому управлению Золотухинского района Курской области о взыскании ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости инвалидности и решением Курского областного суда от 17.10.2019 по делу по административному исковому заявлению Ершовой Г.И. к Собранию депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области, Администрации Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области о признании недействующим пункта 3.2. Положения о порядке назначения, выплаты и перерасчета ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности) Главе Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области, осуществлявшего полномочия выборного должностного лица местного самоуправления на постоянной основе, утвержденного решением Собрания депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области № 5 от 02.02.2018 (т. 1 л.д. 26-51).

Таким образом, оспариваемое Решение № 39 от 04.10.2019 в части исключения из Устава муниципального образования пункта 7 части 1 статьи 31-1 затрагивает права административного истца, поскольку на его основании прекращены выплаты ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности), на что указано в письме Администрации Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области от 24.03.2021 № 107 (т. 1 л.д. 25).

Поскольку судом установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, применен к административному истцу и затрагивает ее право по получение социальной гарантии в виде доплаты к пенсии, суд проверяет соответствует ли содержание оспариваемой части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Вопрос предоставления социальных гарантий лицам, замещавшим государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной гражданской службы, на федеральном уровне урегулирован Указом Президента Российской Федерации от 16.08.1995 № 854 «О некоторых социальных гарантиях лицам, замещавшим государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной гражданской службы», а также Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», которыми предусмотрено право лиц, замещавших государственные должности Российской Федерации на постоянной основе и получавших денежное вознаграждение за счет ассигнований федерального

бюджета и освобожденных от указанных должностей в связи с прекращением полномочий, на ежемесячную доплату к страховой пенсии по старости (инвалидности), назначенной в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», либо к пенсии, досрочно назначенной в соответствии с Законом Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации».

Согласно пункту 10 названного выше Указа Президента Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления рекомендовано установить соответствующие социальные гарантии с учетом положений настоящего Указа за счет собственных средств.

В Федеральном законе от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» указано, что условия предоставления права на пенсию государственным гражданским служащим субъектов Российской Федерации и муниципальным служащим за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и средств местных бюджетов определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и актами органов местного самоуправления. При этом государственные гражданские служащие субъектов Российской Федерации, муниципальные служащие имеют право на пенсию за выслугу лет, устанавливаемую к страховой пенсии по старости (инвалидности), назначенной в соответствии с Федеральным законом «О страховых пенсиях» либо досрочно назначенной в соответствии с Законом Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», при наличии стажа государственной гражданской службы, стажа муниципальной службы, минимальная продолжительность которых для назначения пенсии за выслугу лет в соответствующем году определяется согласно приложению 2 к данному Федеральному закону.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» среднемесячный заработок при расчете пенсии за выслугу лет учитывается с рядом ограничений, в частности он не может превышать 2,8 должностного оклада (0,8 денежного вознаграждения) служащего.

Поскольку взаимосвязь гражданской и муниципальной службы Российской Федерации обеспечивается на основе единства принципов ее построения и функционирования, а также посредством соотносительности основных условий и размеров оплаты труда, основных государственных социальных гарантий, то реализация гарантий пенсионного обеспечения как муниципальных служащих, так и лиц, замещавших муниципальные должности впредь до принятия федерального закона, устанавливающего общий для всех граждан Российской Федерации, проходящих вышеуказанную службу, порядок пенсионного обеспечения осуществляется органами местного самоуправления за счет собственных бюджетных

средств, но с учетом общих требований, установленных на федеральном уровне.

При этом в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 08.12.2015 № 32-П по делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», предоставление органам местного самоуправления достаточно широкой свободы усмотрения при принятии муниципальных правовых актов по вопросам дополнительного пенсионного обеспечения муниципальных служащих не означает, что они могут действовать произвольно. В силу статьи 15 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, в том числе при осуществлении правового регулирования по вопросам, решение которых отнесено к их ведению. Следовательно, органы местного самоуправления, осуществляя правовое регулирование отношений в сфере дополнительного пенсионного обеспечения лиц, замещавших должности муниципальной службы, должны соблюдать вытекающую из конституционных принципов справедливости и равенства разумную соразмерность используемых средств и преследуемой цели. Это означает, что устанавливаемый ими правовой механизм реализации права указанных лиц на пенсионное обеспечение за выслугу лет, включая порядок выплаты назначенных им пенсий, не должен допускать чрезмерного ограничения прав и свобод граждан.

Однако оспариваемое решение Собрания депутатов № 39 от 04.10.2019 в части исключения из Устава пункта 7 части 1 статьи 31-1 указанным принципам не соответствует, поскольку лишает права на получение ежемесячной доплаты к пенсии лицам, замещавшим должность глав сельских поселений, которым данная выплата была назначена в соответствии с действующим порядком, без адекватной компенсации в иной форме, а также приводит к произвольному отказу от установления механизма реализации гарантированного законодательством права на доплату к пенсии, что противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в том числе Закону Курской области от 11.12.1998 № 35-ЗКО, которым для данной категории лиц предусмотрено право на ежемесячную доплату.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной в решениях и применимой к правоотношениям, участником которых выступает представительный орган местного самоуправления при формировании и исполнении бюджета муниципального образования, исходя из того, что Российская Федерация как правовое и социальное государство не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, законодатель вправе приостанавливать выплату компенсаций, предусмотрев при этом надлежащий механизм соответствующего возмещения. Формы и

способы такого возмещения могут быть различными, однако объем социальных гарантий не должен уменьшаться (Постановления от 19.06.2002 № 11-П, от 23.04.2004 № 9-П, Определения от 15.02.2005 № 17-О, от 05.07.2005 № 246-О и № 303-О).

Исходя из изложенного и учитывая, что установленная муниципальным правовым актом социальная гарантия в виде доплаты к пенсии лицу, замещавшему муниципальную должность, отменена произвольно в отсутствие иной регламентации порядка осуществления доплаты к пенсии, которая гарантирована законодательством, суд признает обоснованными административные требования Ершовой Г.И.

При этом доводы административных ответчиков об ограниченности бюджета Будановского сельсовета и отсутствии доходных источников бюджета не могут являться основанием для признания законным решения об отмене социальной гарантии бывшим главам поселений, установленной в соответствии с федеральным и региональным законодательством.

Самостоятельность местного самоуправления и местного бюджета не является абсолютной, поскольку органы местного самоуправления обязаны принимать муниципальные нормативные правовые акты, которые не должны противоречить федеральным законам, законам субъектов Российской Федерации (часть 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ).

Также отклоняются как необоснованные доводы о праве представительного органа муниципального образования на установление доплат к пенсии с учетом интересов муниципального образования, поскольку эти доводы направлены на иное истолкование норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Определяя момент, с которого оспариваемый в части нормативный правовой акт следует признать недействующими, суд принимает во внимание, что с момента вступления в силу Решения № 39 от 04.10.2019 административному истцу прекращена выплата ежемесячной доплаты к страховой пенсии, в связи с чем признание отдельных его положений с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов Ершовой Г.И., поэтому суд приходит к выводу, что оспариваемое в части решение подлежит

признанию недействующим со дня его принятия.

В силу части 11 статьи 11 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решения судов по административным делам подлежат обязательному опубликованию в случаях, предусмотренных Кодексом. Такому опубликованию подлежат, в частности, решения либо сообщения о его принятии по делам об оспаривании нормативных правовых актов (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Исходя из обстоятельств дела, а также принимая во внимание пункт 6 статьи 63 Устава муниципального образования, суд приходит к выводу, что опубликованию подлежит сообщение о принятом решении на официальном сайте Будановского сельсовета в сети Интернет в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 114 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета (пункт 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»).

Поскольку административный истец Ершова Г.И. является инвалидом второй группы, о чем свидетельствует представленная справка (т. 1 л.д. 10), то в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, она освобождена от уплаты государственной пошлины при обращении в суд. По делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, государственная пошлина при подаче административного искового заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов (нормативных актов) государственных органов физическими лицами уплачивается в размере 300 рублей (подпункт 6 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации).

Решая вопрос о лице, с которого подлежат взысканию судебные расходы, суд принимает во внимание, что согласно части 3 статьи 5 Устава муниципального образования Собрание депутатов не обладает правами юридического лица, не имеет счета, с которого может быть произведено исполнение судебного решения в этой части.

В силу пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных

правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 14 постановления от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» следует, что исполнение судебных актов о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или их должностных лиц, а также по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования осуществляется: финансовым органом субъекта Российской Федерации - за счет казны субъекта Российской Федерации, финансовым органом муниципального образования - за счет казны муниципального образования в порядке, аналогичном порядку, установленному для взыскания с казны Российской Федерации, и в соответствии с федеральным законодательством (пункты 3 и 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В случае удовлетворения иска к публично-правовому образованию о возмещении вреда, взыскиваемого за счет казны публично-правового образования, исполнение обязанности по возмещению судебных расходов также осуществляется за счет казны публично-правового образования, то есть по правилам статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (пункт 23 вышеназванного постановления).

Таким образом, судебные расходы подлежат взысканию за счет казны публично-правового образования - «Будановский сельсовет» Золотухинского района Курской области в лице администрации Будановского сельсовета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Курский областной суд

р е ш и л :

Административный иск Ершовой Галины Ивановны удовлетворить.

Признать не действующим со дня принятия подпункт «б» пункта 18 решения Собрании депутатов Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области от 4 октября 2019 г. № 39 «О внесении изменений в Устав муниципального образования Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области» об исключении пункта 7 части 1 статьи 31-1 Устава, гарантирующей главе Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области, осуществляющего полномочия выборного должностного лица местного самоуправления на постоянной основе муниципального образования Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области, право на ежемесячную доплату к страховой пенсии по старости (инвалидности) на условиях и в порядке, определенных Законом Курской области от 11 декабря 1998 г. № 35-ЗКО «О гарантиях осуществления главами муниципальных образований полномочий выборных должностных лиц местного самоуправления на постоянной основе».

Сообщение о принятом решении суда подлежит опубликованию на официальном сайте Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области в сети Интернет в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Взыскать с муниципального образования «Будановский сельсовет» Золотухинского района Курской области в лице Администрации Будановского сельсовета Золотухинского района Курской области за счет казны муниципального образования «Будановский сельсовет» Золотухинского района Курской области в доход муниципального образования «Город Курск» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей (триста рублей).

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Курский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 10 января 2022 г.

Председательствующий: судья



Е.Б. Павлова



